

**PROVES D'ACCÉS A LA UNIVERSITAT****PRUEBAS DE ACCESO A LA UNIVERSIDAD****CONVOCATÒRIA: SETEMBRE 2010****CONVOCATORIA: SEPTIEMBRE 2010****HISTÒRIA DE LA FILOSOFIA****HISTORIA DE LA FILOSOFÍA****BAREMO DEL EXAMEN:**

El/la alumno/a contestará, dentro de la opción que elija, las **cuatro** cuestiones sobre el texto del autor que ha trabajado en clase.

**1ª** cuestión: 2 puntos; **2ª** cuestión: 2 puntos; **3ª** cuestión: 5 puntos; **4ª** cuestión: 1 punto

**OPCIÓN PRIMERA****TEXTO I**

- 1 -SÓCRATES: ¿No sabes –dije- con respecto a los ojos, que, cuando no se les dirige a aquello sobre  
2 cuyos colores se extienda la luz del sol, sino a lo que alcanzan las sombras nocturnas, ven con dificultad  
3 y parecen casi ciegos como si no hubiera en ellos visión clara?
- 4 -GLAUCÓN: Efectivamente –dijo.
- 5 -S: En cambio, cuando ven perfectamente lo que el sol ilumina, se muestra, creo yo, que esa visión  
6 existe en aquellos mismos ojos.
- 7 -G: ¿Cómo no?
- 8 -S: Pues bien, considera del mismo modo lo siguiente con respecto al alma. Cuando ésta fija su atención  
9 sobre un objeto iluminado por la verdad y el ser, entonces lo comprende y conoce y demuestra tener  
10 inteligencia; pero, cuando la fija en algo que está envuelto en penumbras, que nace o perece, entonces,  
11 como no ve bien, el alma no hace más que concebir opiniones siempre cambiantes y parece hallarse  
12 privada de toda inteligencia.
- 13 -G: Tal parece, en efecto.
- 14 -S: Puedes, por tanto, decir que lo que proporciona la verdad a los objetos del conocimiento y la facultad  
15 de conocer al que conoce es la idea del bien, a la cual debes concebir como objeto del conocimiento,  
16 pero también como causa de la ciencia y de la verdad; y así, por muy hermosas que sean ambas cosas, el  
17 conocimiento y la verdad, juzgarás rectamente si consideras esa idea como otra cosa distinta y más  
18 hermosa todavía que ellas. Y, en cuanto al conocimiento y la verdad, del mismo modo que en aquel otro  
19 mundo se puede creer que la luz y la visión se parecen al sol, pero que no sean el mismo sol, del mismo  
20 modo en éste es acertado el considerar que uno y otra son semejantes al bien, pero no lo es el tener a uno  
21 cualquiera de los dos por el bien mismo, pues es mucho mayor todavía la consideración que se debe a la  
22 naturaleza del bien.

(PLATÓN, *La República*, Libro VI 508 c-509 a. Traducción de José Manuel Pabón y Manuel Fernández Galiano).

- 1.- Sintetiza las ideas del texto mostrando en tu resumen la estructura argumentativa o expositiva desarrollada por el autor.
- 2.- Define el término “**idea del bien**” partiendo de la información ofrecida por el texto y completándola con el conocimiento que tengas de la filosofía del autor.
- 3.- Redacción: *Dualismos ontológico y epistemológico en Platón.*
- 4.- Comenta brevemente cualquier aspecto del pensamiento del autor del texto que juzgues importante en alguno de estos sentidos: por su relación con el de otros filósofos, con hechos históricos relevantes (especialmente si son coetáneos del autor o tienen relación con su vida) o con rasgos significativos del mundo contemporáneo.

## OPCIÓN PRIMERA

### TEXTO II

1 Puesto que he empezado a tratar la cuestión con amplitud, puede llamarse feliz al que, gracias a  
2 la razón, ni desea ni teme; pues las piedras también carecen de temor y de tristeza, e igualmente los  
3 animales, pero no por ello dice nadie que son felices los que no tienen conciencia de la felicidad. Pon en  
4 el mismo lugar a los hombres a quienes una índole obtusa y la ignorancia de sí mismos reducen al  
5 número de los animales y de las cosas inanimadas. Ninguna diferencia hay entre éstos y aquéllos, pues  
6 éstos carecen de razón y la de aquellos está corrompida y sólo sirve para su mal y para pervertirlos; pues  
7 nadie puede llamarse feliz fuera de la verdad. La vida feliz tiene, por tanto su fundamento inmutable en  
8 un juicio recto y seguro. Pero el alma es pura y libre de todo mal cuando ha evitado no sólo los  
9 desgarrones, sino también los arañazos, dispuesta a mantenerse siempre donde se ha detenido y a  
10 defender su posición contra los furiosos y los embates de la fortuna.

11 Pues por lo que se refiere al placer, aun cuando se difunda por todas partes en torno nuestro y se  
12 insinúe por todas las vías, y halague el ánimo con sus caricias y acumule unas tras otras para seducirnos  
13 total o parcialmente, ¿qué mortal a quien quede algún vestigio de ser hombre querría sentir su cosquilleo  
14 día y noche y abandonar el alma para consagrarse al cuerpo?

(SÉNECA, *Sobre la felicidad*. Traducción de Julián Marías).

### CUESTIONES:

- 1.- Sintetiza las ideas del texto mostrando en tu resumen la estructura argumentativa o expositiva desarrollada por el autor.
- 2.- Define el término “**feliz**” partiendo de la información ofrecida por el texto y completándola con el conocimiento que tengas de la filosofía del autor.
- 3.- Redacción: *Placer y virtud en Epicuro.*
- 4.- Comenta brevemente cualquier aspecto del pensamiento del autor del texto que juzgues importante en alguno de estos sentidos: por su relación con el de otros filósofos, con hechos históricos relevantes (especialmente si son coetáneos del autor o tienen relación con su vida) o con rasgos significativos del mundo contemporáneo.

## OPCIÓN SEGUNDA

### TEXTO I

1 La *metafísica*, conocimiento especulativo de la razón, completamente aislado, que se levanta  
2 enteramente por encima de lo que enseña la experiencia, con meros conceptos (no aplicándolos a la  
3 intuición, como hacen las matemáticas), donde, por tanto, la razón ha de ser discípula de sí misma, no  
4 ha tenido hasta ahora la suerte de poder tomar el camino seguro de la ciencia. Y ello a pesar de ser más  
5 antigua que todas las demás y de que seguiría existiendo aunque éstas desaparecieran totalmente en el  
6 abismo de una barbarie que lo aniquilara todo. Efectivamente, en la metafísica la razón se atasca  
7 continuamente, incluso cuando, hallándose frente a leyes que la experiencia más ordinaria confirma, ella  
8 se empeña en conocerlas *a priori*. Incontables veces hay que volver atrás en la metafísica, ya que se  
9 advierte que el camino no conduce a donde se quiere ir. Por lo que toca a la unanimidad que sus  
10 partidarios afirman, está aún tan lejos de ser un hecho, que más bien es un campo de batalla destinado,  
11 al parecer, a ejercitar las fuerzas propias en un combate donde ninguno de los contendientes ha logrado  
12 jamás conquistar el más pequeño terreno ni fundar sobre una victoria una posesión duradera. No hay,  
13 pues, duda de que su modo de proceder ha consistido, hasta la fecha, en un mero andar a tientas y, lo  
14 que es peor, a base de simples conceptos.

15 ¿A qué se debe entonces que la metafísica no haya encontrado todavía el camino seguro de la  
16 ciencia? ¿Es acaso imposible? ¿Por qué, pues, la naturaleza ha castigado nuestra razón con el afán  
17 incansable de perseguir este camino como una de sus cuestiones más importantes?

(I. KANT, “Prólogo de la segunda edición de la *Crítica de la razón pura*” (BXIV-BXV).  
Traducción de Pedro Ribas).

#### CUESTIONES:

- 1.- Sintetiza las ideas del texto mostrando en tu resumen la estructura argumentativa o expositiva desarrollada por el autor.
- 2.- Define el término “**metafísica**” partiendo de la información ofrecida por el texto y completándola con el conocimiento que tengas de la filosofía del autor.
- 3.- Redacción: *La distinción fenómeno y noumeno y el uso teórico de la razón en Kant.*
- 4.- Comenta brevemente cualquier aspecto del pensamiento del autor del texto que juzgues importante en alguno de estos sentidos: por su relación con el de otros filósofos, con hechos históricos relevantes (especialmente si son coetáneos del autor o tienen relación con su vida) o con rasgos significativos del mundo contemporáneo.

## TEXTO II

1 Las mayores ideas de la divinidad nos vienen por la sola razón. Ved el espectáculo de la  
2 naturaleza, escuchad la voz interior. ¿No ha dicho Dios todo a nuestros ojos, a nuestra conciencia, a  
3 nuestro juicio? ¿Qué más nos dirán los hombres? Sus revelaciones no hacen sino degradar a Dios  
4 dándole las pasiones humanas. Lejos de aclarar las nociones del Gran Ser, veo que los dogmas  
5 particulares los enredan, que lejos de ennoblecerlos los envilecen; que a los misterios inconcebibles que  
6 lo rodean añaden ellos contradicciones absurdas; que vuelven al hombre orgulloso, intolerante, cruel,  
7 que en lugar de establecer la paz sobre la tierra llevan a ella el hierro y el fuego. Me pregunto para qué  
8 sirve todo eso, sin poder responderme. Ahí no veo sino los crímenes de los hombres y las miserias del  
9 género humano.

10 Me dicen que se necesitaba una revelación para enseñar a los hombres la manera en que Dios  
11 quería ser servido; se da como prueba la diversidad de cultos extravagantes que han instituido, y no se  
12 ve que esa diversidad misma viene de la fantasía de las revelaciones. Desde que a los pueblos se les  
13 ocurrió hacer hablar a Dios, cada uno lo ha hecho hablar a su manera y le ha hecho decir lo que ha  
14 querido. Si sólo se hubiera escuchado lo que Dios dice al corazón del hombre, nunca habría habido más  
15 que una religión sobre la tierra.

(J. J. ROUSSEAU, *La Profesión de fe del vicario saboyano*. Traducción de Mauro Armiño).

### CUESTIONES:

- 1.- Sintetiza las ideas del texto mostrando en tu resumen la estructura argumentativa o expositiva desarrollada por el autor.
- 2.- Define el término “**revelación**” partiendo de la información ofrecida por el texto y completándola con el conocimiento que tengas de la filosofía del autor.
- 3.- Redacción: *La crítica del fanatismo religioso en Rousseau*.
- 4.- Comenta brevemente cualquier aspecto del pensamiento del autor del texto que juzgues importante en alguno de estos sentidos: por su relación con el de otros filósofos, con hechos históricos relevantes (especialmente si son coetáneos del autor o tienen relación con su vida) o con rasgos significativos del mundo contemporáneo.