

**PROVES D'ACCÉS A LA UNIVERSITAT**
**PRUEBAS DE ACCESO A LA UNIVERSIDAD**

<b>CONVOCATÒRIA: JUNY 2010</b>	<b>CONVOCATORIA: JUNIO 2010</b>
<b>HISTÒRIA DE LA FILOSOFIA</b>	<b>HISTORIA DE LA FILOSOFÍA</b>

**BAREMO DEL EXAMEN:**

El alumno/a contestará, dentro de la opción que elija, las **cuatro** cuestiones sobre el texto del autor que ha trabajado en clase.

1ª cuestión: 2 puntos; 2ª cuestión: 2 puntos; 3ª cuestión: 5 puntos; 4ª cuestión: 1 punto.

**OPCIÓN PRIMERA  
TEXTO I**

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

Pues en virtud de los razonamientos que acabo de hacer, para conocer la naturaleza de Dios, hasta donde la mía es capaz de conocerla, bastábame considerar todas las cosas de que hallara en mí mismo alguna idea y ver si era o no perfección el poseerlas, y estaba seguro de que ninguna de las que indicaban alguna imperfección está en Dios, pero todas las demás sí están en Él; así veía que la duda, la inconstancia, la tristeza y otras cosas semejantes no pueden estar en Dios, puesto que mucho me holgara yo de verme libre de ellas. Además, tenía yo ideas de varias cosas sensibles y corporales, pues aun suponiendo que soñaba y que todo cuanto veía e imaginaba era falso, no podía negar, sin embargo, que esas ideas estuvieran verdaderamente en mi pensamiento. Mas habiendo ya conocido en mí muy claramente que la naturaleza inteligente es distinta de la corporal, y considerando que toda composición denota dependencia, y que la dependencia es manifiestamente un defecto, juzgaba por ello que no podía ser una perfección en Dios el componerse de esas dos naturalezas, y que, por consiguiente, Dios no era compuesto; en cambio, si en el mundo había cuerpos, o bien algunas inteligencias u otras naturalezas que no fuesen del todo perfectas, su ser debía depender del poder divino, hasta el punto de no poder subsistir sin él un solo instante.

(R. DESCARTES, *Discurso del método*, Cuarta parte. Traducción de M. García Morente).

**CUESTIONES:**

1. Sintetiza las ideas del texto mostrando en tu resumen la estructura argumentativa o expositiva desarrollada por el autor.
2. Define el término “**perfección**”, partiendo de la información ofrecida por el texto y completándola con el conocimiento que tengas de la filosofía del autor.
3. Redacción: *Duda metódica y criterio de verdad en Descartes*.
4. Comenta brevemente cualquier aspecto del pensamiento del autor del texto que juzgues importante en alguno de estos sentidos: por su relación con el de otros filósofos, con hechos históricos relevantes (especialmente si son coetáneos del autor o tienen relación con su vida) o con rasgos significativos del mundo contemporáneo.

## OPCIÓN PRIMERA

### TEXTO II

1 Es evidente que *Adán* con toda su ciencia, nunca hubiera sido capaz de *demostrar* que el  
2 curso de la naturaleza ha de continuar siendo uniformemente el mismo, y que el futuro ha de ser  
3 conformable al pasado. De lo que es posible nunca puede demostrarse que sea falso; y es posible que  
4 el curso de la naturaleza pueda cambiar, puesto que podemos concebir un tal cambio. Más aún, iré  
5 más lejos y afirmaré que *Adán* tampoco podría probar mediante argumento *probable* alguno, que el  
6 futuro haya de ser conformable al pasado. Todos los argumentos probables están montados sobre la  
7 suposición de que existe esta conformidad entre el futuro y el pasado, y, por lo tanto, nunca la  
8 pueden probar. Esta conformidad es una *cuestión de hecho*, y si ha de ser probada, nunca admitirá  
9 prueba alguna que no parta de la experiencia. Pero nuestra experiencia en el pasado no puede ser  
10 prueba de nada para el futuro, sino bajo la suposición de que hay una semejanza entre ellos. Es éste,  
11 por lo tanto, un punto que no puede admitir prueba en absoluto, y que damos por sentado sin prueba  
12 alguna.

13 Estamos determinados sólo por la *costumbre* a suponer que el futuro es conformable al  
14 pasado. Cuando veo una bola de billar moviéndose hacia otra, mi mente es inmediatamente llevada  
15 por el hábito al usual efecto, y anticipa mi visión al concebir a la segunda bola en movimiento. No  
16 hay nada en estos objetos, abstractamente considerados, e independiente de la experiencia, que me  
17 lleve a formar una tal conclusión: e incluso después de haber tenido experiencia de muchos efectos  
18 repetidos de este género, no hay argumento alguno que me determine a suponer que el efecto será  
19 conformable a la pasada experiencia. Las fuerzas por las que operan los cuerpos son enteramente  
20 desconocidas. Nosotros percibimos sólo sus cualidades sensibles; y ¿qué *razón* tenemos para pensar  
21 que las mismas fuerzas hayan de estar siempre conectadas con las mismas cualidades sensibles?

22 No es, por lo tanto, la razón la que es la guía de la vida, sino la costumbre. Ella sola  
23 determina a la mente, en toda instancia, a suponer que el futuro es conformable al pasado. Por fácil  
24 que este paso pueda parecer, la razón nunca sería capaz, ni en toda la eternidad, de llevarlo a cabo.

(D. HUME, *Compendio de un tratado de la naturaleza humana*. Traducción de C. García Trevijano y A. García Artal).

### CUESTIONES:

1. Sintetiza las ideas del texto mostrando en tu resumen la estructura argumentativa o expositiva desarrollada por el autor.
2. Define el término “**cuestión de hecho**”, partiendo de la información ofrecida por el texto y completándola con el conocimiento que tengas de la filosofía del autor.
3. Redacción: *Sentimiento y moralidad en Hume*.
4. Comenta brevemente cualquier aspecto del pensamiento del autor del texto que juzgues importante en alguno de estos sentidos: por su relación con el de otros filósofos, con hechos históricos relevantes (especialmente si son coetáneos del autor o tienen relación con su vida) o con rasgos significativos del mundo contemporáneo

## OPCIÓN SEGUNDA

### TEXTO I

1 Me parece que los ejemplos de la matemática y de la ciencia natural, las cuales se han  
2 convertido en lo que son ahora gracias a una revolución repentinamente producida, son lo  
3 suficientemente notables como para hacer reflexionar sobre el aspecto esencial de un cambio de  
4 método que tan buenos resultados han proporcionado en ambas ciencias, así como también por  
5 imitarlas, al menos a título de ensayo, dentro de lo que permite su analogía, en cuanto conocimientos  
6 de razón, con la metafísica. Se ha supuesto hasta ahora que todo nuestro conocer debe regirse por los  
7 objetos. Sin embargo, todos los intentos realizados bajo tal supuesto con vistas a establecer *a priori*,  
8 mediante conceptos, algo sobre dichos objetos -algo que ampliara nuestro conocimiento-  
9 desembocaban en el fracaso. Intentemos, pues, por una vez, si no adelantaremos más en las tareas de  
10 la metafísica suponiendo que los objetos deben conformarse a nuestro conocimiento, cosa que  
11 concuerda ya mejor con la deseada posibilidad de un conocimiento *a priori* de dichos objetos, un  
12 conocimiento que pretende establecer algo sobre éstos antes de que nos sean dados. Ocurre aquí  
13 como con los primeros pensamientos de Copérnico. Éste, viendo que no conseguía explicar los  
14 movimientos celestes si aceptaba que todo el ejército de estrellas giraba alrededor del espectador,  
15 probó si no obtendría mejores resultados haciendo girar al espectador y dejando las estrellas en  
16 reposo. En la metafísica se puede hacer el mismo ensayo, en lo que atañe a la *intuición* de los  
17 objetos. Si la intuición tuviera que regirse por la naturaleza de los objetos, no veo cómo podría  
18 conocerse algo *a priori* sobre esa naturaleza. Si, en cambio, es el objeto (en cuanto objeto de los  
19 sentidos) el que se rige por la naturaleza de nuestra facultad de intuición, puedo representarme  
20 fácilmente tal posibilidad.

(I. KANT, “Prólogo de la segunda edición de la *Crítica de la razón pura*,”(BXVI-BXVII).  
Traducción de Pedro Ribas).

### CUESTIONES:

1. Sintetiza las ideas del texto mostrando en tu resumen la estructura argumentativa o expositiva desarrollada por el autor.
2. Define el término “**conocimiento a priori**”, partiendo de la información ofrecida por el texto y completándola con el conocimiento que tengas de la filosofía del autor.
3. Redacción: *Sentido negativo de la crítica según Kant*.
4. Comenta brevemente cualquier aspecto del pensamiento del autor del texto que juzgues importante en alguno de estos sentidos: por su relación con el de otros filósofos, con hechos históricos relevantes (especialmente si son coetáneos del autor o tienen relación con su vida) o con rasgos significativos del mundo contemporáneo

## OPCIÓN SEGUNDA

### TEXTO II

1 Sólo conozco la voluntad por el sentimiento de la mía, y no es mejor conocido el entendimiento.  
2 Cuando se me pregunta cuál es la causa que determina mi voluntad, pregunto a mi vez cuál es la causa  
3 que determina mi juicio; porque es evidente que esas dos causas son sólo una, y si se comprende bien que  
4 el hombre es activo en sus juicios, que su entendimiento no es más que el poder de comparar y juzgar, se  
5 vera que su libertad no es más que un poder semejante o derivado de éste; elige lo bueno porque ha  
6 juzgado lo verdadero, si juzga lo falso elige mal. ¿Cuál es, pues, la causa que determina su voluntad? Su  
7 juicio. ¿Y cuál es la causa que determina su juicio? Su facultad inteligente, su poder de juzgar: la causa  
8 determinante está en él mismo. Más allá de eso, no comprendo nada.

9 Indudablemente, no soy libre de no querer mi propio bien, no soy libre de querer mi mal; pero mi  
10 libertad consiste en esto mismo, en que no puedo querer lo que me conviene o que yo estime tal, sin que  
11 nada extraño a mí me determine. ¿Se deriva que no soy mi dueño por no ser dueño de ser otro distinto que  
12 yo?

13 El principio de toda acción está en la voluntad de ser libre; no podríamos remontarnos más allá.  
14 No es la palabra libertad la que no significa nada, es la necesidad. Suponer algún acto, algún efecto que no  
15 derive de un principio activo, es realmente suponer efectos sin causa, es caer en el círculo vicioso. O no  
16 hay primer impulso, o todo primer impulso no tiene ninguna causa exterior, y no hay verdadera voluntad  
17 sin libertad. El hombre es, por tanto, libre en sus acciones y, como tal, está animado de una sustancia  
18 inmaterial: es mi tercer artículo de fe. De estos tres primeros fácilmente deduciréis todos los demás sin  
19 que siga enumerándolos.

(J.-J.ROUSSEAU. *La profesión de fe del vicario saboyano*. Traducción de Ignacio Izuzquiza).

### CUESTIONES:

1. Sintetiza las ideas del texto mostrando en tu resumen la estructura argumentativa o expositiva desarrollada por el autor.
2. Define los términos relacionados “**voluntad**” y “**libertad**”, partiendo de la información ofrecida por el texto y completándola con el conocimiento que tengas de la filosofía del autor.
3. Redacción: *Antropología en Rousseau: el “hombre natural”*.
4. Comenta brevemente cualquier aspecto del pensamiento del autor del texto que juzgues importante en alguno de estos sentidos: por su relación con el de otros filósofos, con hechos históricos relevantes (especialmente si son coetáneos del autor o tienen relación con su vida) o con rasgos significativos del mundo contemporáneo.