

Proves d'Accés per a Majors de 25 i 45 anys

Convocatòria:
2016



SISTEMA UNIVERSITARI VALENCIÀ
SISTEMA UNIVERSITARIO VALENCIANO

Assignatura: FILOSOFIA



I) CARACTERÍSTIQUES DE LA PROVA

La prova de l'examen es realitzarà a partir de les lectures dels cinc textos bàsics de lectura recollits en el programa oficial. A l'alumnat se li ofereixen **dues** opcions (A i B); ha de triar **una** d'elles i desenvolupar-la. Cada opció es refereix a un dels cinc temes bàsics.

La prova en cada opció és idèntica, ja que consta de dues parts: comentari de text i qüestionari.

Comentari de text. Té un valor màxim de **7 punts**, repartits d'acord amb els següents criteris:

- Resum i anàlisi de text en relació amb el conjunt de l'obra (1).
- Contextualització del text (1).
- Tema del text (4).
- Valoració crítica, projecció de les qüestions plantejades per l'autor i la seva pertinència en l'actualitat, antecedents i influències... (1).

Qüestionari: Té un valor màxim de **3 punts**. Consta de dos blocs. El primer bloc conté dues preguntes relatives a termes filosòfics de l'obra estudiada que no estan presents en el fragment. El segon bloc conté dues preguntes relatives a termes filosòfics presents en el text comentat.

II) EXAMEN

Opció A

«LLIBRE I. CAPÍTOL VII. *La veritat racional no contravé la veritat de la fe cristiana*

Malgrat que la citada veritat de la fe cristiana excedeixi la capacitat de la raó humana, no per això les veritats racionals són contràries a les veritats de fe. Allò naturalment innat en la raó és tan vertader, que no hi ha possibilitat de pensar en la seva falsedat. I menys encara és lícit creure fals el que posseïm per la fe, ja que ha estat confirmat tan evidentment per Déu. Doncs, com solament la falsedat és contrària a la veritat, com clarament proven les seves mateixes definicions, no hi ha possibilitat que els principis racionals siguin contraris a la veritat de la fe.

Allò que el mestre infon en l'ànima del deixeble és la ciència del doctor, tret que ensenyi amb engany, la qual cosa no és lícit afirmar de Déu. El coneixement natural dels primers principis ha estat infós per Déu en nosaltres, ja que Ell és autor de la nostra natura. La Saviesa divina conté, per tant, aquests primers principis. Doncs tot allò que estigui contra ells està també contra la saviesa divina. Això no és possible de Déu. En conseqüència, les veritats que posseïm per revelació divina no poden ser contràries al coneixement natural.

El nostre enteniment no pot aconseguir el coneixement de la veritat quan està subjecte per raons contràries. Si Déu ens infongués els coneixements contraris, el nostre enteniment es trobaria impedit per a la captació de la veritat. La qual cosa no pot ser de Déu. Romanent intacta la naturalesa, no pot ser canviat allò natural; i no poden coexistir en un mateix subjecte opinions contràries d'una mateixa cosa. Déu no infon, per tant, en l'home una certesa o fe contrària al coneixement natural.

Per això diu l'Apòstol: *Prop de tu està la paraula, en la teva boca, en el teu cor, això és, la paraula de la fe que prediquem*. Però perquè està sobre la raó és tinguda per molts com a contrària. I això no és possible.

També l'autoritat de Sant Agustín està d'acord amb el que s'ha dit: *Allò que la veritat descobreix, de cap manera pot ser contrari als llibres del Vell i del Nou Testament*.

De tot això es dedueix clarament que qualssevol dels arguments que s'esgrimeixin contra l'ensenyament de la fe no poden procedir rectament dels primers principis innats, coneguts per si mateixos. No tenen força demostrativa, sinó que són raons probables o sofístiques. I això dona lloc a desfer-los».

Traduït de Tomàs d'Aquino, *Suma contra los gentiles*; llibre I, capítol VII
Madrid (1967), Biblioteca de Autores Cristianos: pp.111-112, cursiva en l'original

Comentari de text

- (1) Resumisca i analitze el contingut del text relacionant-ho amb el conjunt del contingut de l'obra estudiada (1 punt).
- (2) Vincule l'obra amb el seu context històric i filosòfic (1 punt).
- (3) Quin és el tema del text? Quina tesi defensa l'autor? Expose els arguments i assenyale els problemes que es plantegen (4 punts).
- (4) Oferisca una valoració crítica, tenint en compte el tractament que la tradició ha fet del tema i la projecció actual del mateix (1 punt)

Qüestionari

Bloc 1. Termes fora del text:

1.1. Què significa "veritat de raó" en *Suma contra els gentils*? (0,75 punts).

1.2. Quina relació hi ha entre Filosofia i Teologia en l'obra de Tomás d'Aquino? (0,75 punts).

Bloc 2. Termes del text:

2.1. Què significa en el text "primers principis"? (0,75 punts).

2.2. Què significa en el text "Romanent intacta la naturalesa, no pot ser canviat allò natural; i no poden coexistir en un mateix subjecte opinions contràries d'una mateixa cosa"? (0,75 punts).

Opció B

«La dada radical, dèiem, és una coexistència de mi amb les coses. Però a penes hem dit això, ens adonem que denominar *coexistència* la manera d'existir jo amb el món, aquesta realitat primària, al mateix temps unitària i doble, aquest magnífic fet d'una dualitat essencial, és cometre una incorrecció. Perquè coexistència no significa més que estar una cosa al costat de l'altra, que ser la una i l'altra. El caràcter estàtic, jacent, de l'existència i de l'ésser, d'aquests dos vells conceptes, falsifica el que volem expressar. Perquè no és el món per si al costat de mi i jo per la meua banda ací, al costat seu —sinó que el món és allò que està sent per a mi, en existència dinàmica enfront de mi i contra mi, i jo sóc el qui actua sobre ell, el qui el mira i el somia i el pateix i l'estima o el detesta. L'ésser estàtic queda declarat cessant —ja veurem quin és el seu paper subaltern — i ha de ser substituït per un ésser actuant. El ser del món davant meu és —diríem— un funcionar sobre mi, i, semblantment, el meu sobre ell. Però això —una realitat que consisteix en un jo que veja un món, el pense, el toque, l'estime o el deteste, l'entusiasme o l'angoixe, el transforme i l'aguante i el patisca, és el que des de sempre es diu «viure», «la meua vida», «la nostra vida», la de cadascú. Tirarem, doncs, per la borda els venerables i consagrats vocables *existir*, *coexistir* i *ser*, per a, en lloc seu, dir: allò primari que hi ha a l'Univers és «el meu viure» i tot la resta hi és, o no hi és, en la meua vida, dins d'ella. Ara no resulta inconvenient dir que les coses, que l'Univers, que Déu mateix són continguts de la meua vida —perquè «la meua vida» no són jo solament, jo subjecte, sinó que viure és també món.

Hem superat el subjectivisme de tres segles —el jo s'ha llibertat de la seua presó íntima, ja no és l'única cosa que hi ha, ja no pateix aquella solitud que és unicitat, amb la qual prenem contacte un dia anterior. Ens hem evadit de la reclusió cap a dins en què vivíem com a moderns, reclusió tenebrosa, sense llum, sense llum de món i sense espais on sobren les ales de l'afany i l'apetit. Estem fora del recinte confinat *joista*, cambra hermètica de malalt, fet d'espills que ens retornaven desesperadament el nostre propi perfil —estem fora, a l'aire lliure, obert una altra vegada el pulmó a l'oxigen còsmic, l'ala presta al vol, el cor apuntant a l'amable. El món torna a ser horitzó vital que, com la línia del mar, cenyeix entorn nostre la seua magnífica corda de ballesta i fa que el nostre cor senta afanys de fletxa, ell, cruent per si mateix, és sempre ferida de dolor o de delícia».

José Ortega y Gasset, *¿Qué es filosofía?*, cap. X
Madrid (2003), Revista de Occidente en Alianza Editorial: pp. 179-180 [traducció]

Comentari de text

- (1) Resumisca i analitze el contingut del text relacionant-ho amb el conjunt del contingut de l'obra estudiada (1 punt).
- (2) Vincule l'obra amb el seu context històric i filosòfic (1 punt).
- (3) Quin és el tema del text? Quina tesi defensa l'autor? Expose els arguments i assenyalen els problemes que es plantegen (4 punts).
- (4) Oferisca una valoració crítica, tenint en compte el tractament que la tradició ha fet del tema i la projecció actual del mateix (1 punt).

Qüestionari

Bloc 1. Termes fora del text:

- 1.1. Com entén Ortega y Gasset el concepte de “circumstància”? (0,75 punts).
- 1.2. Què entén aquest filòsof per “raciovitalisme”? (0,75 punts).

Bloc 2. Termes del text:

- 2.1. Què significa en el text “la meua vida”? (0,75 punts).
- 2.2. Com s'ha d'entendre en el text “subjectivisme”? (0,75 punts).

Pruebas de Acceso para mayores de 25 y 45 años

Convocatoria:
2016



SISTEMA UNIVERSITARI VALENCIÀ
SISTEMA UNIVERSITARIO VALENCIANO

Asignatura: FILOSOFÍA



I) CARACTERÍSTICAS DE LA PRUEBA

La prueba del examen se realizará a partir de las lecturas de los cinco textos básicos de lectura recogidos en el programa oficial. Al alumnado se le ofrecen **dos** opciones (A y B); ha de elegir **una** de ellas y desarrollarla. Cada opción se refiere a uno de los cinco temas básicos.

La prueba en cada opción es idéntica, ya que consta de dos partes: *comentario de texto* y *cuestionario*.

Comentario de texto. Tiene un valor máximo de **7 puntos**, repartidos de acuerdo con los siguientes criterios:

- Resumen y análisis de texto en relación con el conjunto de la obra (1).
- Contextualización del texto (1).
- Tema del texto (4).
- Valoración crítica, proyección de las cuestiones planteadas por el autor y su pertinencia en la actualidad, antecedentes e influencias... (1).

Cuestionario: Tiene un valor máximo de **3 puntos**. Consta de dos bloques. El primer bloque contiene dos preguntas relativas a términos filosóficos de la obra estudiada que no están presentes en el fragmento. El segundo bloque contiene dos preguntas relativas a términos filosóficos presentes en el texto comentado.

II) EXAMEN

Opción A

«LIBRO I. CAPÍTULO VII. *La verdad racional no contraría a la verdad de la fe cristiana*

Aunque la citada verdad de la fe cristiana exceda la capacidad de la razón humana, no por eso las verdades racionales son contrarias a las verdades de fe. Lo naturalmente innato en la razón es tan verdadero, que no hay posibilidad de pensar en su falsedad. Y menos aún es lícito creer falso lo que poseemos por la fe, ya que ha sido confirmado tan evidentemente por Dios. Luego, como solamente lo falso es contrario a lo verdadero, como claramente prueban sus mismas definiciones, no hay posibilidad de que los principios racionales sean contrarios a la verdad de la fe.

Lo que el maestro infunde en el alma del discípulo es la ciencia del doctor, a no ser que enseñe con engaño, lo cual no es lícito afirmar de Dios. El conocimiento natural de los primeros principios ha sido infundido por Dios en nosotros, ya que Él es autor de nuestra naturaleza. La Sabiduría divina contiene, por tanto, estos primeros principios. Luego todo lo que esté contra ellos está también contra la sabiduría divina. Esto no es posible de Dios. En consecuencia, las verdades que poseemos por revelación divina no pueden ser contrarias al conocimiento natural.

Nuestro entendimiento no puede alcanzar el conocimiento de la verdad cuando está sujeto por razones contrarias. Si Dios nos infundiera los conocimientos contrarios, nuestro entendimiento se encontraría impedido para la captación de la verdad. Lo cual no puede ser de Dios. Permaneciendo intacta la naturaleza, no puede ser cambiado lo natural; y no pueden coexistir en un mismo sujeto opiniones contrarias de una misma cosa. Dios no infunde, por tanto, en el hombre una certeza o fe contraria al conocimiento natural.

Por esto dice el Apóstol: *Cerca de ti está la palabra, en tu boca, en tu corazón, esto es, la palabra de la fe que predicamos*. Pero porque está sobre la razón es tenida por muchos como contraria. Y esto no es posible.

También la autoridad de San Agustín está de acuerdo con lo dicho: *Lo que la verdad descubre, de ninguna manera puede ser contrario a los libros del Viejo y del Nuevo Testamento*.

De todo esto se deduce claramente que cualesquiera de los argumentos que se esgriman contra la enseñanza de la fe no pueden proceder rectamente de los primeros principios innatos, conocidos por sí mismos. No tienen fuerza demostrativa, sino que son razones probables o sofísticas. Y esto da lugar a deshacerlos».

Tomás de Aquino, *Suma contra los gentiles*; libro I, capítulo VII
Madrid (1967), Biblioteca de Autores Cristianos: pp.111-112, cursiva en el original

Comentario de texto

- (1) Resuma y analice el contenido del texto relacionándolo con el conjunto del contenido de la obra estudiada (1 punto).
- (2) Vincule la obra con su contexto histórico y filosófico (1 punto).
- (3) ¿Cuál es el tema del texto? ¿Qué tesis defiende el autor? Exponga los argumentos y señale los problemas que se plantean (4 puntos).
- (4) Ofrezca una valoración crítica, teniendo en cuenta el tratamiento que la tradición ha hecho del tema y la proyección actual del mismo (1 punto).

Cuestionario

Bloque 1. Términos fuera del texto:

1.1. ¿Qué significa “verdad de razón” en *Suma contra los gentiles*? (0,75 puntos).

1.2. ¿Qué relación hay entre Filosofía y Teología en la obra de Tomás de Aquino? (0,75 puntos).

Bloque 2. Términos del texto:

2.1. ¿Qué significa en el texto “primeros principios”? (0,75 puntos).

2.2. ¿Qué significa en el texto la frase “Permaneciendo intacta la naturaleza, no puede ser cambiado lo natural; y no pueden coexistir en un mismo sujeto opiniones contrarias de una misma cosa”? (0,75 puntos).

Opción B

«El dato radical, decíamos, es una coexistencia de mí con las cosas. Pero apenas hemos dicho esto nos percatamos de que denominar “coexistencia” al modo de existir yo con el mundo, a esa realidad primaria, a la vez unitaria y doble, a ese magnífico hecho de esencial dualidad, es cometer una incorrección. Porque coexistencia no significa más que estar una cosa junto a la otra, que ser la una y la otra. El carácter estático, yacente, del existir y del ser, de estos dos viejos conceptos, falsifica lo que queremos expresar. Porque no es el mundo por sí junto a mí y yo por mi lado aquí, junto a él —sino que el mundo es lo que está siendo para mí, en dinámico ser frente y contra mí, y yo soy el que actúo sobre él, el que lo mira y lo sueña y lo sufre y lo ama o lo detesta. El ser estático queda declarado cesante —ya veremos cuál es su subalterno papel— y ha de ser sustituido por un ser actuante. El ser del mundo ante mí es —diríamos— un funcionar sobre mí, y, parejamente, el mío sobre él. Pero esto —una realidad que consiste en que un yo vea un mundo, lo piense, lo toque, lo ame o deteste, le entusiasme o le acongoje, lo transforme y aguante y sufra, es lo que desde siempre se llama “vivir”, “mi vida”, “nuestra vida”, la de cada cual. Retorceremos, pues, el pescuezo a los venerables y consagrados vocablos existir, coexistir y ser, para, en vez de ellos, decir: lo primario que hay en el Universo es “mi vivir” y todo lo demás lo hay, o no lo hay, en mi vida, dentro de ella. Ahora no resulta inconveniente decir que las cosas, que el Universo, que Dios mismo son contenidos de mi vida —porque “mi vida” no soy yo solo, yo sujeto, sino que vivir es también mundo.

Hemos superado el subjetivismo de tres siglos —el yo se ha libertado de su prisión íntima, ya no es lo único que hay, ya no padece esa soledad que es unicidad, con la cual tomamos en contacto un día anterior. Nos hemos evadido de la reclusión hacia dentro en que vivíamos como modernos, reclusión tenebrosa, sin luz, sin luz de mundo y sin espacios donde holgar las alas del afán y el apetito. Estamos fuera del confinado recinto yoísta, cuarto hermético de enfermo, hecho de espejos que nos devolvían desesperadamente nuestro propio perfil —estamos fuera, al aire libre, abierto otra vez el pulmón al oxígeno cósmico, el ala presta al vuelo, el corazón apuntando a lo amable. El mundo de nuevo es horizonte vital que, como la línea del mar, encorva en torno nuestro su magnífica comba de ballesta y hace que nuestro corazón sienta afanes de flecha, él que ya por sí mismo cruento, es siempre herida de dolor o de delicia».

José Ortega y Gasset, *¿Qué es filosofía?*, cap. X
Madrid (2003), Revista de Occidente en Alianza Editorial: pp. 179-180.

Comentario de texto

- (1) Resuma y analice el contenido del texto relacionándolo con el conjunto del contenido de la obra estudiada (1 punto).
- (2) Vincule la obra con su contexto histórico y filosófico (1 punto).
- (3) ¿Cuál es el tema del texto? ¿Qué tesis defiende el autor? Exponga los argumentos y señale los problemas que se plantean (4 puntos).
- (4) Ofrezca una valoración crítica, teniendo en cuenta el tratamiento que la tradición ha hecho del tema y la proyección actual del mismo (1 punto).

Cuestionario

Bloque 1. Términos fuera del texto:

- 1.1. ¿Cómo entiende Ortega y Gasset el concepto de “circunstancia”? (0,75 puntos).
- 1.2. ¿Qué entiende este filósofo por “raciovitalismo”? (0,75 puntos).

Bloque 2. Términos del texto:

- 2.1. ¿Qué significa en el texto “mi vida”? (0,75 puntos).
- 2.2. ¿Cómo se ha de entender en el texto “subjetivismo”? (0,75 puntos).